


A nighttime photograph of a cityscape with lights reflecting on a body of water. The city lights are a mix of warm orange and yellow and cool blue and white. The water in the foreground is dark, with the city lights creating a shimmering reflection. In the background, there are dark silhouettes of mountains under a dark sky with a few stars.

政治观点背后的意识形态

政治学与生活



不同的人信奉不同的意识形态，这是人类社会的普遍现象。这一讲的主题是现代政治意识形态的交锋。先请看两段话：

我们每天所需的食料和饮料，不是出自屠户、酿酒家或烙面师的恩惠，而是出于他们自利的打算。我们不说唤起他们利他心的话，而说唤起他们利己心的话。我们不说自己有需要，而说对他们有利。……

确实，他通常既不打算促进公共的利益，也不知道他自己是在什么程度上促进哪种利益。……他受着一只看不见的手的指导，去尽力达到一个并非他本意要达到的目的。……他追求自己的利益，往往使他能比在真正出于本意的情况下更有效地促进社会的利益。

这里主要是两个观点。**一是对人性的基本判断**：人都是自利的，人所有行为的动机都是出于他们自利的打算。但是，这里没有说“自利”是好的还是坏的，作者中立地看待人的自利行为。从字里行间可以看出，自利至少在客观上可能给他人和社会带来好处。**二是阐述了“看不见的手”原理**。作者把市场机制的力量比喻成“一只看不见的手”——自利的个人会受到这只“看不见的手”的引导“有效地促进社会的利益”。

这是英国著名经济学家亚当·斯密在《国富论》中最为著名的两段话。他信奉的意识形态被称为自由主义，有人喜欢称之为古典自由主义。

再请看两段话：

工人变成了机器的单纯的附属品，要求他做的只是极其简单、极其单调和极容易学会的操作。……他们不仅是资产阶级的、资产阶级国家的奴隶，他们每日每时都受机器、受监工、首先是受各个经营工厂的资产者本人的奴役。……

现代的资产阶级私有制是建立在阶级对立上面、建立在一些人对另一些人的剥削上面的产品生产和占有的最后而又最完备的表现。……从这个意义上说，共产党人可以把自已的理论概括为一句话：消灭私有制。



这两段话显示作者身处工业革命突飞猛进的年代，出处是马克思和恩格斯1848年所著的《共产党宣言》。他们对当时欧洲的阶级关系、财产制度、生产制度、国家和统治都进行了批判。尽管马克思本人受到了亚当·斯密的很大影响，但两人对市场机制和产权制度的主要观点完全不同。

马克思在劳资关系中发明了剩余价值的概念，提出了剥削学说。在19世纪的欧洲，这是富有“革命性”的见解。当然，按照这种观点，很多毕业生争相到世界500强公司工作，不过是在努力争取一种被“剥削”的资格。

而亚当·斯密完全不这样看。斯密认为，用劳动力去换取报酬不过是一种正常的市场交易行为；而资方并非不劳而获或平白无故就能挣钱，利润被视为经营的回报。两种不同的观点，大家可以自己去比较和判断。



马克思和恩格斯的上述见解，在政治意识形态上被称为社会主义。但是，按照现在国际学界的观点，马克思和恩格斯的社会主义是一种特定类型的社会主义，即“科学社会主义”或“共产主义”。在社会主义意识形态的内部，19世纪晚期与20世纪早期又兴起了后来影响很大的一个分支——“民主社会主义”或“社会民主主义”。

最后请再看几段话：

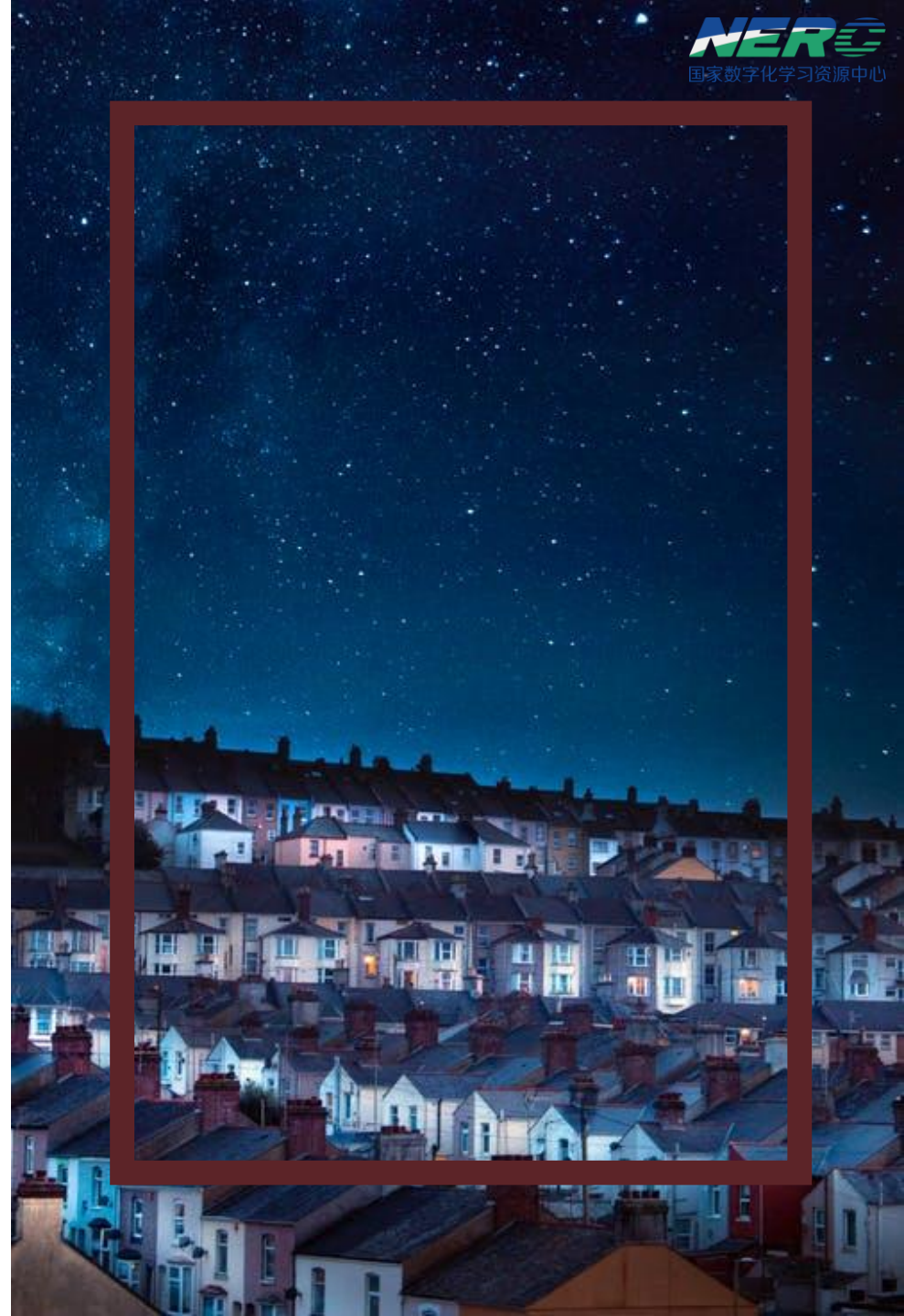
多亏了我们对于变革的坚韧抗拒，多亏了我们冷峻持重的国民性，我们还保留着我们祖先的特征。我认为，我们并没有丢掉十四世纪思想的大度和尊严，也没有把我们自己变成野蛮人。……

我们不是抛弃我们所有的那些旧的成见，而是在很大程度上珍视它们；而且大言不惭地说，因为它们是成见，所以我们珍视它们；它们存在的时间越长，它们流行的范围越广，我们便越发珍视它们。

一种绝对的民主制，就像是一种绝对的君主制一样，都不能算作是政府的合法形式。

这里的“成见”是指一个社会过去长期形成的看法与见解。“成见”，通常被理解为“陈旧的见解”，然而这位作者似乎把它当成传统智慧的一部分。他认为应该珍视一个社会中的成见，他甚至直截了当地把变革视为一件坏事，而把保守视为一件好事。这与今天的时尚正好相悖，大家如今通常把变革视为一个褒义词。作者还认为，如果抛弃了传统，就有可能“把我们自己变成野人”。在最后一段，作者更把“绝对的民主制”视为亚里士多德意义上的暴民政体。这些文字摘自英国思想家埃德蒙·柏克的名著《法国革命论》，柏克被视为保守主义的代表人物。

借助这三则言论，大家可以对三种主要的现代政治意识形态——自由主义、社会主义和保守主义的概貌有一个了解。比如，假设某个欧洲国家有三个主要政党——一个自由主义政党、一个保守主义政党和一个社会主义政党，一个普通选民会给谁投票呢？这在很大程度上取决于这位选民的政治意识形态。从欧洲政治史来看，上述三种主要的意识形态在不同国家的不同时期均有过较大的影响。



在现实生活中，很多人在讨论公共问题时互不相让，甚至争得面红耳赤，一个主要原因就是大家在不同的政治意识形态里看问题。比如，第一个人是在古典自由主义意识形态里看问题，第二个人是在保守主义意识形态里看问题，第三个人则是在社会主义意识形态里看问题。这种情况下，他们多半不会就某个政治问题或某项公共政策达成共识。大家不妨来看几则政治意识形态的判断题，只能回答是或否：

总的来说自由比平等更重要。 是/否

集体应该优先于个人。 是/否

管得越少的政府越是好政府。 是/否

应该实行最低工资法。 是/否

财产与生产最好实行社会化控制。 是/否

由多数人决定公共事务是靠不住的。 是/否

与变革相比，恪守传统更重要。 是/否

一个人的政治意识形态不同，对上述问题的选择当然也不同。大家可以给出自己的选择，然后思考支持这一观点的逻辑，再想清楚反对这一观点的理由。经过正反两面观点与逻辑的比较，你还会坚持最初的选择项吗？