

An aerial photograph of St. Peter's Square in Rome, Italy, taken during the "golden hour" of sunset. The square's iconic elliptical colonnade, designed by Bernini, frames the central area. The warm, low-angle light of the setting sun casts a golden glow over the entire scene, highlighting the architectural details of the colonnade and the surrounding city of Rome. The sky is filled with soft, orange and yellow clouds.

职业道德与法治

道德与法在法律意义上的冲突

马克思主义法理学强调道德与法的辩证统一。立法可以说是法律对利益的第一次分配，它应当符合并体现正义；法律实施可以说是法律对利益的第二次分配。它也应当符合并体现正义；正义，就是道德的范畴，道德与法具有一致性，对于这一点，无论是马克思主义哲学教材、伦理学教材，还是马克思主义法理学教材，都有精当的论述。本节则探讨道德与法的相互冲突，这是现实生活小不可间避而又非解决不可的问题，也恰恰是理论界，法学界尚未引起重视的问题。

法律，即法规，律条，它是由立法机关制定，国家政权保证执行的行为规则；法律具有冷冰冰的特点，它排除了人的感情的加入，正如亚里士多德指出的：“法律恰正是没有感情的”。作为一个国家的法，与掌握政权的阶级的道德，在本质上是一致的，二者互相渗透、相互依存，共同承担着调整和维护有利于掌握政权的阶级的社会关系和社会秩序的使命：然而，由于法律不像道德那样“感情丰富”，两者又互相区别，在立法过程中常常发生冲突。



首先，道德平等观念往往与法律平等观念发生冲突。历史上许多思想家都视平等为正义的核心和根本，无平等即偏私。可事实却告诉我们，历来剥削者的法律都不可能是平等的法律。古代专制社会的人身依附与公开的不平等，以及资本主义社会的资本特权都是不平的根源，是违背正义的，是偏私的。

然而，就其法律维护统治阶级利益这一点来说，又是平等的。美国法学家庞德就认为，在法律调整或安排背后，“总有各种互相冲突和互相重叠的利益”，马克思主义法理学也认为，法律的制定必然反映特定的利益，法律的意志内容就是由统治阶级的利益所决定的。所以，从道德标准看，法律是否符合正义是至关重要的；从法律标准看，只要维护了统治者利益就是平等，因而也就是符合道德的正义。



其次，道德意志往往与法律意志发生冲突。意志只承认对出于它的意向或故意的行为负责任：大思想家黑格尔在其《法哲学原理》一书中曾举过一个例子：在希腊悲剧中欧狄普斯事实上杀了他的父亲；但因他完全不知道他所杀的人是他的父亲，所以在道德上他就没有责任，也就不能控诉他的杀父罪，因为他还没有超出天真境界，达到反思、区别开一般行为与道德行为、外部事件的发生与出于故意和对情况的知识，也没有对后果的分析。法律意志则不管人们内心如何，必须人人遵守，不管故意还是非故意，行为者都要对其后果负法律责任，所不同的只是惩罚有轻重之分而已；再次，道德秩序的维持往往与法律秩序的维持发生冲突：法律秩序的维持是靠国家的强制力来实现的，道德秩序却是靠社会舆论来维护的。大概没有一条法律规定人们每天早晨要向他的熟人道早安；同样，如果某一个人不向他的熟人道早安，也不会受到惩罚或罚款。然而，社会舆论却要求人们履行通行的道德规范，或者表现履行的样子。道德排除了法律的冷冰冰的暴力成分，起着法律所不能起的作用：譬如，在旧社会，受法律制裁被处死的冤魂往往受到人们的怜悯和同情，而被道德舆论所扼杀的厉鬼则只能受到人们的蔑视和唾骂。

